Dritter Test: mit SMSSpamCollection\_complete\_DEF2

* Attribute entfernt: numBuzzwords
* Testet, ob unsere Spam-Wörter wirklich effektiv sind
* Bei ham anzahl hat sich nichts verändert. Spam hat sich von 3 falschen auf 5 erhöht, was allerdings keine gravierende auswirkung ist.
* Vergleich zum 2.Test:
  + Gelb = leicht schlechter
  + Grün = unverändert
  + Cyan = insgesamt schlechter

=== Detailed Accuracy By Class ===

TP Rate | FP Rate | Precision | Recall | F-Measure | MCC | ROC Area | PRC Area | Class

0,996 | 0,060 | 0,989 | 0,996 | 0,993 | 0,950 | 0,977 | 0,992 | ham

0,940 | 0,004 | 0,975 | 0,940 | 0,958 | 0,950 | 0,977 | 0,947 | spam

Weig. Avg. 0,987 | 0,051 | 0,987 | 0,987 | 0,987 | 0,950 | 0,977 | 0,985

=== Confusion Matrix ===

a b <-- classified as

471 2 | a = ham

5 79 | b = spam